

## NECESIDAD DE MODIFICAR LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA TRADICIONAL.

Juan Alberto Vázquez Aldana\*

*Vázquez-Aldana J.A. Necesidad de modificar la investigación empírica tradicional. Hitos de Ciencias Económico Administrativas 2011;17 (47):19-26.*

### RESUMEN

**Objetivo:** Demostrar la necesidad de modificar las bases teóricas de la investigación empírica social tradicional, para que sus medios técnicos tengan la efectividad que les permita a los investigadores sociales, y a funcionarios públicos, disponer de la información adecuada para obtener mejores resultados en la planeación, diseño y ejecución de instrumentos para solucionar problemas colectivos, a través de la identificación de todas las variables involucradas.

**Material y método:** A partir de una hipótesis que emplaza a la información obtenida por la investigación empírica tradicional como referencia, se entrevistaron a 30 funcionarios públicos en relación a sus problemas y obstáculos en la planeación, diseño y ejecución de instrumentos para atender necesidades colectivas. Los resultados se analizaron con el marco teórico de la «Teoría General de Sistemas», de Niklas Luhmann, y a través de un proceso inductivo se estableció la necesidad de modificar las bases teóricas de la investigación tradicional.

**Resultados:** 26 de los 30 funcionarios públicos entrevistados declararon que sus principales obstáculos para la planeación están relacionados con la calidad de la información. El otro resultado que soporta la hipótesis original es que la investigación empírica puede producir diferentes resultados para un mismo problema social; esto se produce porque algunas investigaciones

*Vázquez-Aldana J.A. The need to modify the traditional empirical research. Hitos de Ciencias Económico Administrativas 2011;17 (47):19-26.*

### ABSTRACT

**Objective:** Demonstrate the need to modify the theoretical basis of the traditional social empirical research so that its technical means could have the effectiveness that allow social researchers and government officials the availability to make use of the proper information in order to get better results on planning, designing, and performance of instruments to solve collective problems, through the identification of all the involved variables.

**Material and method:** On the basis of a hypothesis that leads to the collection of information by means of the traditional empirical research as a referent, 30 government officials were interviewed regarding their problems and obstacles on the planning, designing, and performance of instruments to solve collective needs. The results were analyzed considering the theoretical framework of «The General Systems Theory» by Niklas Luhmann. Then, by means of an inductive process, the need to modify the theoretical basis of the traditional research was established.

**Results:** 26 out of 30 of the interviewed government officials declared that their main obstacles on the planning were related to the quality of the information. The other result that supports the original hypothesis is that the empirical research can provide different results for the same social problem. This is because some research identify some variables whereas others

\*Maestro en Administración. Profesor-Investigador de la División Académica de Ciencias Económico Administrativas. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT).

identifican unas variables y otras sólo reconocen otras más, lo cual lleva a establecer que no es posible identificar todas las variables implicadas con el proceso tradicional.

**Conclusiones:** Desde la perspectiva de la «Teoría General de Sistemas», de Niklas Luhmann, se estableció que la investigación empírica tradicional resulta ya inefectiva en relación a la información producida para estudiar una problemática social ante la complejidad del mundo moderno, porque el proceso no identifica todas las variables involucradas. Por lo tanto, resulta necesario modificar y/o complementar la tradicional contrastación empírica de hipótesis.

only recognize other variables. This draws the conclusion that it is not possible to identify all the involved variables with the traditional process.

**Conclusions:** From the perspective of «The General Systems Theory», by Niklas Luhmann, it was established that the traditional empirical research is not effective anymore in relation to all the information produced to study a social problem in the face of the complexity of the modern world because the process doesn't identify all the involved variables. Therefore, it is necessary to modify and/or complement the traditional empirical contrasting of the hypothesis.

---

**Palabras clave:** Investigación empírica social. Problemas sociales. Teoría de sistemas. Teoría del sentido. Reducción de complejidad.

**Key words:** Social empirical research. Social problems. General Systems theory. The theory of Sense. Complexity reduction.

**DIRECCIÓN PARA RECIBIR CORRESPONDENCIA:** Correo electrónico: j\_vazquez801@hotmail.com

---

La preocupación por estudiar la efectividad de la investigación empírica social no es gratuita; esta es la generadora de conocimiento e información que constituyen la base para tomar decisiones encaminadas, en términos generales, a solucionar problemas. La motivación principal en el presente trabajo se enfoca en la atención y solución de necesidades y problemas colectivos, es decir, a un nivel social. Es evidente que en un mundo cada vez más complejo e inédito, resolver fenómenos sociales resulta cada vez más difícil debido a que intervienen más variables en una misma situación ya que, a su vez, cada día parece haber más subsistemas implicados debido a la dinámica de las sociedades modernas. Dada la importancia y significado de la información que se necesita en los procesos de atención de dichos problemas, es válido cuestionarse acerca de la calidad de ella; y si resulta inadecuada entonces hay que evaluar el proceso de su generación; es decir, de la investigación empírica social. Ya que pueden presentarse suficientes casos empíricos con resultados decepcionantes, el presente trabajo plantea la necesidad de modificar las bases teóricas de esta investigación tradicional. Ésta es indiscutiblemente útil y necesaria; sin ella no podría generarse conocimiento e información. Lo que se está tratando de demostrar es que es imprescindible modificar, o en su caso complementar, los aspectos teóricos que determinan su operación como en el manejo de las hipótesis, la

aplicación de procesos estadísticos, la interpretación de datos, entre otros.

Los elementos teóricos que sustentan actualmente la investigación empírica social tradicional tienen una historia significativa. Con el surgimiento de la filosofía de las ciencias, principalmente, la controversia no parece terminarse: debería la investigación social utilizar otros instrumentos diferentes a los de las ciencias físicas. De hecho, se mantiene la mordaz pregunta si se puede hacer ciencia respecto al estudio del hombre en colectividad. Con el nacimiento formal de las disciplinas sociales como la Sociología, surgió una gran confianza en el sentido de que la investigación empírica, liberada de tanta filosofía y ontología, podría descubrir los fundamentos de la realidad social y de este modo encontrar soluciones a todo aquello que lo requiriera. De esto hace más o menos 100 años. Pero es el caso que por sí misma la investigación empírica no ha cumplido con las expectativas, tal vez porque se ha esperado mucho de ella, y por aspectos que van más allá de sus límites técnicos. Por principio de cuenta, podría objetarse que *la coincidencia de la empiria con la realidad no es a su vez empíricamente verificable y por ende –en términos epistemológicos- tendría que considerarse algo más bien accidental*<sup>1</sup> (Luhmann, 2007). Esto lleva al cuestionamiento sobre lo que se

---

<sup>1</sup> Luhmann, Niklas. *La sociedad de la sociedad*. Primera edición en español. México, D.F. Editorial Herder. 2007. Página 25.

supone es la principal fortaleza de la investigación empírica tradicional: la comprobación empírica de hipótesis, la cual es la parte medular del proceso por el cual se pretenden conocer las diferentes realidades sociales cada vez más complejas, lo que, al menos en la actualidad, parece ser imposible ante la aparición de hipersistemas en la sociedad.

Por otra parte, cualquier caso de mejora social sólo puede validarse objetivamente si ello significa mejora en términos materiales que se pueda medir a través de indicadores. El concepto de bien común que utilizo en mi libro *Bien común y poder político*<sup>2</sup>, nos muestra que este fin social no sólo involucra aspectos económicos, como se supondría, es decir, cuestiones de presupuesto, sino que implica elementos culturales, políticos, sociales, así como sus diversos subsistemas que la investigación empírica tradicional no puede identificar, al menos no de manera eficiente, ya que si lo hace es sólo a través de altos costos en términos materiales y de tiempo. El cuestionamiento que hago en este trabajo citado acerca del *¿por qué el bien común se desarrolla con muchas dificultades y obstáculos, si en la actualidad el Estado, a través del poder ejecutivo, tiene entre sus fines fundamentales la creación de condiciones para la emergencia de este sistema de necesidades, que constituye el fin material de la sociedad?*<sup>3</sup> (Vázquez, 2010), refleja mi preocupación por la gran cantidad de recursos que los gobiernos canalizan para atender necesidades colectivas y que los resultados, en muchas ocasiones, son decepcionantes. Si se hace a un lado la corrupción, la incompetencia y la omisión, aún así encontraremos desempeños muy ineficientes de funcionarios públicos y de todos aquellos que toman decisiones para mejorar las condiciones de vida de la sociedad. Es conocido el gran desperdicio de recursos económicos, materiales y humanos para intentar lograr metas y objetivos que se establecen sin llegar a conocer la verdadera realidad social en un caso concreto, lo cual tiene una razón y es el hecho de que al llevar a cabo la investigación, en términos generales, no se determinan todas las variables que afectan el fenómeno y sólo se identifican algunas; sin embargo, otro investigador puede establecer otras variables diferentes dependiendo de su perspectiva teórica y operativa. Esto permite decir que los resultados pueden

calificarse de contingentes de acuerdo a quién los obtiene a partir de procesos tradicionales de contrastación de hipótesis.

La urgencia de atender necesidades colectivas resulta una labor cada vez más difícil en un mundo cada vez más complejo, caracterizado por la contingencia y debido a que *todo se vuelve contingente cuando aquello que es observado depende de quién es observado*<sup>4</sup> (Luhmann, 1997), lo cual es especialmente significativo para los investigadores y funcionarios públicos que tienen que estudiar una realidad social concreta, cada quien con su propia estructura teórica y metodológica. Esto parece llevar a un relativismo en el que cada quien sostiene su verdad y por lo tanto pretende resolver un problema de acuerdo a su criterio derivado de la información que ha obtenido por un proceso de investigación empírica, ya sea propia o procesada. Esta situación fué de gran interés para la realización de esta investigación, solamente al aspecto epistemológico; es decir, al conocimiento que se maneja en los procesos para atender la problemática social, así como a la información que se deriva, dejando a un lado los aspectos estructurales e institucionales y todo lo que de ello puede derivarse como la corrupción y la incompetencia propia de los que toman decisiones. Con esta premisa, me hice una pregunta más concreta para el caso que nos ocupa, *¿por qué los funcionarios públicos, investigadores y todos aquellos que toman decisiones en relación a la planeación, diseño y ejecución de instrumentos para atender necesidades y problemas colectivos, en gran parte de los casos, no obtienen resultados satisfactorios de manera eficiente?* Con base en el estudio que se llevó a cabo, es posible establecer que en gran medida los funcionarios y los que toman decisiones al respecto no cuentan con la información adecuada para esperar buenos resultados en la atención de necesidades colectivas. De acuerdo a testimonios reales, la información que se maneja en los procesos para planear, diseñar y ejecutar instrumentos de políticas públicas no está actualizada, no es pertinente o carece de significado respecto a casos concretos. Está última es aquella que llevan a cabo otras instituciones y que ya está publicada, a la que se accede por diferentes medios con costos o sin ellos. La investigación empírica tradicional basa su valor en la comprobación empírica de hipótesis, las cuales, en términos generales, no reflejan todas las variables involucradas, por lo que al momento de obtener

<sup>2</sup> Vázquez, Juan. *Bien común y poder político*. Primera edición. Villahermosa. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. 2010. 91-139.

<sup>3</sup> Vázquez, Juan. *Bien común y poder político*. Primera edición. Villahermosa. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. 2010. 31-89.

<sup>4</sup> Luhmann, Niklas. *Observaciones de la modernidad*. Primera edición. Barcelona. Ediciones Paidós Ibérica. 1997. Página 94.

conclusiones, hay la posibilidad de que los resultados no sean los más objetivos y pertinentes. De este modo, con base en las evidencias, se puede deducir que la mala calidad de la información obtenida se debe a que la forma tradicional de investigación no es capaz de identificar todas las variables que afectan un problema social en el mundo de hoy; un mundo cada vez más complejo en el que surgen día a día fenómenos inéditos y que resultan difíciles de explicar y de tratar.

En otros términos, la investigación empírica tradicional no puede reducir complejidad. La mejor forma de analizar este último concepto es con la «Teoría General de Sistemas» de Luhmann; concepto que no puede soslayarse cuando se trata de investigación y de generación de conocimiento. Al respecto nos dice dicho autor algo muy ilustrativo: *El problema de la complejidad queda, así, caracterizado como aumento cuantitativo de los elementos: al aumentar el número de elementos que deben permanecer unidos en el sistema, aumenta en proporción geométrica el número de las posibles relaciones, y esto conduce, entonces, a que el sistema se vea obligado a seleccionar la manera en que debe relacionar dichos elementos... cuando las relaciones posibles entre los elementos aumentan cuando el sistema crece, se presentan límites drásticos en la capacidad de relación de los elementos*<sup>5</sup> (Luhmann, 1996). Esta referencia considera otros elementos teóricos como el de *sistemas, selección y sentido*. En primer lugar, al crecer los sistemas, como los sociales que estudia la investigación empírica en cuestión, debido a la dinámica del mundo moderno, las relaciones entre sus elementos crece geométricamente y esto determina que los problemas sean afectados por muchas más variables cada vez. La educación ahora es influenciada por más elementos, sindicatos, padres de familia, tecnología, delincuencia, pobreza y muchos otros, lo cual hace crecer geométricamente las relaciones, por lo que surgen cada vez más y más variables que los métodos tradicionales no pueden captar. Por tanto, surge la necesidad de llevar a cabo selecciones porque el número de elementos de un sistema no pueden quedar enlazados con todo simultáneamente, esto determina el surgimiento tan inestable de variables y de aquí que haya la necesidad de introducir una selección. Esto no significa otra cosa más que reducir complejidad; es decir, tomar decisiones para seleccionar determinados

elementos, lo cual constituye la esencia de la planeación: *Todos los modelos de planeación que se proponen actualizar la complejidad son necesariamente selectivos: una organización que prescribe distintos niveles de interacción; o una máquina que sólo está construida de manera selectiva*<sup>6</sup> (Luhmann, 1996 a). La planeación se concibe con relación a la complejidad, debido a que toda instancia para planear se sitúa fuera del objeto de planeación y por ello, no puede disponer de la variedad de instrumentos para afrontar todas las situaciones posibles capaces de afectar el sistema, por tanto hay la necesidad de llevar a cabo selecciones. Entonces cabe preguntarse, ¿cuál sería el avance si se complementa la investigación tradicional con el enfoque de la «Teoría general de sistemas»?; si de todas maneras al seleccionar se dejan a un lado ciertas variables y relaciones.

Habría un gran avance porque, en primer lugar, las variables que no se consideran, no es por omisión e incapacidad de identificarlas, sino por racionalidad, y esto significa racionalidad de un sistema: *Los sistemas equipados con modelos de selectividad localizan con más rapidez y eficiencia los campos en los que es posible procesar racionalidad*<sup>7</sup> (Luhmann, 1996 b); es decir, la investigación empírica tradicional debería tener la capacidad de proporcionar elementos para diseñar modelos de planeación, capaces de identificar todos los elementos, todas las relaciones y todas las variables de un fenómeno social concreto, con el fin de poder llevar a cabo selecciones que permitirían su solución a través del procesamiento de racionalidad; asimismo, de atender aquellos elementos que real y objetivamente son determinantes para el caso y desechar aquellos que son secundarios; se trata de algo así como la regla de Pareto, dada la limitación de recursos que deben ser asignados racionalmente. Pero es el caso que en muchas ocasiones la investigación empírica arroja como resultado el atender variables y aspectos que no son pertinentes para solucionar un problema concreto, y la *Teoría General* nos muestra la razón: porque el proceso tradicional no es capaz de identificar todos los subsistemas sociales involucrados, debido a que no es capaz de identificar el *sentido* de estos. *El sentido es una representación de la complejidad. Es una nueva y poderosa forma de afrontar la complejidad con la condición inevitable de que estamos empujados a llevar a cabo, permanentemente, una selección*<sup>8</sup> (Luhmann, 1996 c). La investigación empírica tradicional no puede

<sup>5</sup> Luhmann, Niklas. *Introducción a la teoría de sistemas*. México, D.F. Edit. Universidad Iberoamericana, A.C. Coedición Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente y Edit. Anthropos. 1996. Página 137.

<sup>6</sup> Ibid. Página 178.

<sup>7</sup> Ibid. Página 148.

<sup>8</sup> Ibid. Página 179.

captar el sentido de los sistemas sociales; por tanto, no puede identificarlos, lo que a su vez significa el no poder determinar todas variables y relaciones implicadas en una situación concreta. Lo anterior, determina la carencia de racionalidad en los procesos de planeación por la mala calidad de la información utilizada.

El objetivo de plantear todos estos aspectos, es demostrar la necesidad de que la investigación empírica tradicional modifique sus bases teóricas, lo cual no significa que lo actual no sirva, sino que es necesario complementar su marco teórico y operativo con elementos como la *Teoría de Sistemas* y la *Teoría del Sentido* de Luhmann, para que pueda obtenerse información más real y pueda ser útil a quienes planean y toman decisiones en relación a la atención de necesidades colectivas de una manera eficiente. En la actualidad, muchos problemas se resuelven a grandes costos y con el desperdicio de recursos económicos, materiales y humanos. La investigación social debe ser el origen de modelos de selectividad, que sean capaces de procesar la racionalidad suficiente en los diferentes subsistemas sociales, para atender eficientemente la realidad en el mundo de hoy. Lo que propone al respecto, es la complementariedad de elementos derivados de teorías como la del *sentido* y la *reducción de complejidad*, con lo cual se podrían identificar los diferentes subsistemas y sus respectivos sentidos implicados en un fenómeno concreto, de modo que pueda generarse conocimiento e información adecuados.

### **MATERIAL Y MÉTODO.**

El presente trabajo tuvo inicialmente como material de análisis la ineficacia e ineficiencia que muestran muchos de los instrumentos diseñados y ejecutados para atender necesidades y problemas colectivos. Debido a la complejidad del tema se hicieron a un lado los aspectos estructurales e institucionales del problema; es decir, se tomó por dados aspectos la corrupción y la incompetencia, enfocándose en el aspecto epistemológico, en la generación del conocimiento y la información que se utiliza en los procesos de planeación para atender fenómenos a nivel social. A partir de toda la literatura, formal e informal, que fue posible analizar, se elaboró la hipótesis en la cual la información obtenida a través de la investigación empírica tradicional, resulta inadecuada para lograr objetivos establecidos respecto a la solución de

problemas y necesidades sociales, porque no se consideran todas las variables involucradas debido a que no se identifican todos los subsistemas relacionados en casos concretos.

Para contrastar empíricamente la hipótesis, se llevaron a cabo entrevistas a 30 funcionarios públicos y asesores, cuyas responsabilidades están relacionadas con procesos de planeación, diseño y ejecución de políticas públicas; 26 de los 30 entrevistados, en preguntas abiertas, emitieron respuestas relacionadas con la calidad de la información que manejan.

A partir del marco teórico de la «Teoría General de Sistemas» de Niklas Luhmann, que incluye otros aspectos teóricos relevantes como la «Teoría del Sentido», llevé a cabo un proceso inductivo por el cual estableció la necesidad de modificar los aspectos teóricos de la investigación empírica tradicional, con el fin de que sus instrumentos técnicos le permitan acercarse a la realidad de la sociedad de una manera más eficaz y eficiente, respecto a la generación de conocimiento e información que son utilizados en procesos de planeación cuyos objetivos son de carácter social.

### **RESULTADOS.**

La pregunta que resultó más determinante para el objetivo del presente trabajo fue la siguiente: ¿Cuál es el principal obstáculo en su labor de planeación y diseño de instrumentos para atender problemas colectivos? 26 de los 30 entrevistados dieron respuestas sobre la mala calidad de la información que utilizan en diferentes aspectos como poca veracidad, poca pertinencia y que no estaba actualizada; los otros cuatro afirmaron que sus obstáculos son de carácter institucional y de otra índole (Tabla I).

Dado que toda la información que manejan los entrevistados tiene su origen en investigación empírica ya sea propia o institucional, es posible establecer que los procesos tradicionales de investigación tienen serias dificultades para acercarse a la realidad social en el mundo actual, ya que parece evidente la mala calidad manifestada en la poca veracidad o poca pertinencia. Por otra parte, fue posible saber del hecho que pueden aparecer diferentes resultados, de sus respectivas investigaciones, para un mismo caso como se pudo deducir de las respuestas obtenidas; es decir, de un problema concreto pueden resultar diversas

**TABLA I  
PRINCIPALES OBSTÁCULOS**

PRINCIPAL OBSTÁCULO	Número de entrevistados
Información poco veraz	5
Información no actualizada	9
Información poco pertinente	12
Otros	4

interpretaciones dependiendo del investigador o de la institución. Este relativismo puede interpretarse como una forma ineficaz de acercarse a la realidad social con instrumentos tradicionales que no generan información objetiva.

Pareciera pretencioso establecer lo anterior con el haber entrevistado sólo a 30 funcionarios públicos de la localidad, pero el hecho es que se trata de un fenómeno ecuménico, es decir, sucede aquí y en cualquier parte donde se utilicen las técnicas tradicionales de investigación empírica, cuya fortaleza se basa precisamente en la contrastación empírica de hipótesis.

**CONCLUSIONES.**

El proceso inductivo permite afirmar que si las técnicas de investigación empírica a nivel social son las mismas en todo el mundo, entonces el fenómeno de la generación de información inadecuada, en relación a los procesos de planeación y diseño de instrumentos para atender problemas sociales, es universal; se trata de un fenómeno ecuménico, porque la complejidad del mundo moderno impide que los procesos de investigación tradicional puedan identificar todos los subsistemas y todas las variables de un problema concreto; por lo tanto, es necesario modificar los fundamentos teóricos que determinan la operación de dicha investigación en el sentido de complementarla con una teoría que le permita determinar todos los elementos imprescindibles para generar información adecuada. No es ocioso puntualizar que, de acuerdo al objetivo, en todo el trabajo se ha hecho referencia a la producción de información por parte de la investigación empírica tradicional, pero única y exclusivamente en relación a objetivos encaminados a

solucionar problemas colectivos, lo cual se traduce en la planeación, diseño y ejecución de instrumentos para tal efecto, ya que dicha investigación puede tener otros objetivos que no tengan relación con la solución y atención de necesidades a nivel social.

Es evidente que la investigación empírica tradicional no puede reducir complejidad en el sentido de que no puede identificar ni seleccionar variables ni relaciones determinantes, al menos no de manera eficiente, aunque de hecho lo hace a altos

costos; al respecto nos dice Luhmann: *la forma de la complejidad es entonces la necesidad de mantener una relación sólo selectiva entre los elementos...*<sup>9</sup> (Luhmann, 2007). El aumento geométrico de relaciones dado el incremento de elementos en este mundo dinámico, obliga a que un sistema concreto tenga que seleccionar respecto a la manera en que debe relacionar dichos elementos; es decir, la investigación debería generar la información adecuada para que un sistema pueda llevar a cabo racionalidad a través de procesos de selección de variables determinantes.

Después de 100 años de experiencia con la tradicional investigación empírica, se puede afirmar que por este camino sí se logran captar fenómenos sociales, con sus respectivas necesidades de atención, como el ascenso de la criminalidad, los índices de divorcio, la deserción escolar, los movimientos migratorios; pero al momento de intentar solucionarlos las capacidades parecen reducirse porque no se atacan en su totalidad todas las variables que determinan el problema debido a la inadecuada información que se maneja; por lo tanto, existe la necesidad real de modificar las bases teóricas del proceso tradicional de investigación en el sentido, más bien, de complementación, ya que no se trata de desechar lo actual.

Dada la evidente complejidad del mundo moderno, en mi opinión, el mejor complemento que pudiera tener la investigación empírica tradicional a nivel social es la «Teoría del Sentido», derivada de la «Teoría General de Sistemas» de Luhmann, porque es la única que proporcionaría los elementos teóricos para identificar

<sup>9</sup> Luhmann, Niklas. *La sociedad de la sociedad*. Primera edición en español. México, D.F. Editorial Herder. 2007. Página 103.

subsistemas sociales a través de identificar, a su vez, sus *sentidos*; es decir, cada sistema social tiene su sentido muy propio, y es necesario captarlo para establecer si sus elementos intervienen o no en un determinado fenómeno. El concepto de sentido resulta muy difícil teóricamente y no es objetivo del presente trabajo profundizar al respecto; sin embargo, es conveniente plantear algunas precisiones. *El sentido emerge y se reproduce como comportamiento-propio de ciertos sistemas; esto resulta del hecho de que los sistemas de conciencia y los sistemas sociales producen sus elementos últimos como acontecimientos referidos a un punto en el tiempo...*<sup>10</sup> (Luhmann, 2007 a), a partir de lo que nos dice el autor, se puede establecer el hecho de la singularidad de cada sistema social de acuerdo a su sentido, el cual tiene su propia forma de reducir complejidad a través de llevar a cabo selecciones.

En términos generales, el sentido puede entenderse en el marco de la diferencia entre medio y forma. El medio está constituido por elementos acoplados en un modo amplio; una forma, por el contrario, pone en conexión a los mismos elementos en un acoplamiento estricto. Esto permite posibilidades de combinación y de construcción de formas según el tipo de sistema del que se trate. Por ejemplo, en el sistema económico, el medio sería el dinero en el que se pueden operar las diferentes formas de pago, sólo en la medida en que se especifica la cantidad precisa del pago; entonces el sentido es la selección que se lleva a cabo desde el medio a la forma, ¿Cuánto tengo que pagar para que decida cómo voy a pagar? Selección que significa en realidad una distinción en términos de Luhmann. Lo que es un hecho es que el sentido sólo se puede experimentar de dos formas, ya sea como información o como acción, lo cual significa selecciones que abren un horizonte de incalculables posibilidades; de aquí la queja de Luhmann del por qué se tiene que pagar por nuestro mundo con inestabilidad y con incertidumbre. De manera muy general, cada subsistema social tiene su propia diferencia medio/forma y por tanto, su propio sentido. La tarea que hay que llevar a cabo es determinar para cada sistema esta distinción con el fin de poder identificar sus elementos y relaciones, de tal manera que pueda conocerse cómo interviene en un fenómeno concreto. Finalmente, de lo que se trata es de poder acercarse a la realidad social de manera más eficaz y

eficiente, con el propósito de conocer los problemas concretos en toda su dimensión para poder darles real solución. La urgencia de las necesidades colectivas debería motivar a los centros de investigación a no contentarse con sus tradicionales procedimientos sino a tener más imaginación al respecto, porque la arrebatada dinámica de la llamada modernidad nos presenta un mundo inédito cada día.

## REFERENCIAS

Luhmann, Niklas. (2007a). *La sociedad de la sociedad*. Primera edición en español. México, D.F.:Herder.

Luhmann, Niklas. (1997). *Observaciones de la modernidad*. (1ra ed.). Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

Luhmann, Niklas. (1996a,b,c). *Introducción a la teoría de sistemas*. México, D.F. Edit. Universidad Iberoamericana, A.C. Coedición Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente y Edit. Anthropos.

Vázquez, Juan. (2010). *Bien común y poder político*. (1ra ed.). Villahermosa. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.

<sup>10</sup> Ibid. Página 34.



**Universidad**  
*Juárez*  
Autónoma de Tabasco

*Somos gente*  
**Comprometida**

*Somos gente*  
**DACEA**  
MODALIDAD A DISTANCIA

Licenciatura en  
Contaduría Pública

Licenciatura en  
Administración

Licenciatura en  
Relaciones Comerciales

### Informes:

L.I.I. María del Rosario Jara Valls  
Av. Universidad s/n, Zona de la cultura, C.P. 86000  
Tel: (993) 3 58 15 00 Ext. 6220  
Villahermosa, Tabasco.  
[www.sead.ujat.mx](http://www.sead.ujat.mx)  
Email.: [cead@dacea.ujat.mx](mailto:cead@dacea.ujat.mx)

### Requisitos de ingreso

- ✦ Bachillerato terminado.
- ✦ Ser trabajador activo.
- ✦ Tener conocimientos básicos de informática.
- ✦ Tener habilidades de estudio autogestivo.
- ✦ Entrevista previa con el Comité del SEAD-DACEA.

### Perfil deseable del aspirante

Deberá tener las siguientes características:

- ✦ Facilidad para el manejo de herramientas tecnológicas y matemáticas.
- ✦ Con hábitos básicos de estudios.
- ✦ Interés por realizar proyectos de investigación.
- ✦ Capacidad de observación y reflexión.
- ✦ Disposición para el trabajo individual y grupal.
- ✦ Ser proactivo y dispuesto a enfrentar retos.

### Costos

Cada asignatura tiene un costo de \$ 700

