Original

Evolución de la eficiencia financiera en las sociedades financieras populares de México.

The evolution of financial performance in popular financial companies (SOFIPOs) in Mexico.

Zárate-Cruz Sabrina*, Hernández-Jiménez Araceli**

*Licenciada en Ciencias Empresariales. Universidad del Istmo. Ixtepec, Oaxaca, México. Email: sabriscruz15@gmail.com, ORCID: https://orcid.org/0009-0000-3697-5326.

**Doctora en Ciencias de la Administración. Universidad del Istmo. Ixtepec, Oaxaca, México. Email: araceli@unistmo.edu.mx, ORCID: https://orcid.org/0000-0002-9955-4876.

Correo para recibir correspondencia:
Araceli Hernández Jiménez
araceli@unistmo.edu.mx

ISSN 2448-4733

CC BY NC ND

DOI: https://doi.org/10.19136/hitos.a32n94.6456

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

RESUMEN

OBJETIVO: Analizar el desempeño financiero de las Sociedades Financieras Populares (SOFIPO) de mayor y menor captación en México durante el periodo 2017-2023.

MATERIAL Y MÉTODO: Se realizó una investigación cuantitativa, descriptivo-comparativa y longitudinal no experimental. Mediante muestreo por conveniencia, se seleccionaron 16 de las 34 SOFIPO autorizadas en operación, clasificadas según su nivel de captación. El desempeño financiero se evaluó con una adaptación del F-Score de Piotroski y la prueba U de Mann-Whitney.

RESULTADOS: Se observaron variaciones en el desempeño financiero, con disminuciones destacadas en 2020 y 2022. Las SOFIPO de mayor captación obtuvieron un F-Score promedio de 4.14, frente a 4.16 de las de menor captación. La prueba U de Mann-Whitney no evidenció diferencias significativas (U = 30.00; p = .83; α = .05).

CONCLUSIONES: El nivel de captación no se relacionó significativamente con el desempeño financiero, por lo que una mayor captación no garantiza mayor fortaleza institucional.

PALABRAS CLAVE: microfinanciera, inclusión financiera, indicadores financieros.

ABSTRACT

OBJECTIVE: To analyze the financial performance of the largest and smallest deposit-taking Popular Financial Companies (SOFIPOs) in Mexico during the 2017–2023 period.

MATERIAL AND METHOD: A quantitative, descriptive-comparative, non-experimental longitudinal study was conducted. Using convenience sampling, 16 of the 34 authorized and operating SOFIPOs were selected and classified according to their deposit levels. Financial performance was assessed using an adapted version of Piotroski's F-Score and the Mann–Whitney U test.

RESULTS: Variations in financial performance were observed, with notable declines in 2020 and 2022. SOFIPOs with higher deposit levels obtained an average F-Score of 4.14, compared to 4.16 for those with lower deposit levels. The Mann–Whitney U test revealed no statistically significant differences (U = 30.00; p = .83; α = .05).

CONCLUSIONS: Deposit levels were not significantly associated with financial performance, suggesting that higher deposit volumes do not necessarily guarantee greater institutional strength.

KEYWORDS: microfinance institution, financial inclusion, financial indicators.

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

La inclusión financiera constituye un elemento relevante para disminuir la pobreza y promover la prosperidad económica, debido a que facilita el acceso de la población a productos y servicios financieros formales (Grupo Banco Mundial, 2022). Según la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), el Sector de Ahorro y Crédito Popular se ha orientado durante décadas a atender la demanda de servicios financieros de segmentos de población que tradicionalmente han presentado un menor acceso a la banca comercial (CNBV, 2016; CNBV, 2020a).

En 2001 se publicó la Ley de Ahorro y Crédito Popular (LACP), que dio origen a las Sociedades Financieras Populares (SOFIPO), las cuales se consolidaron en 2009. Estas instituciones se constituyen bajo la figura de Sociedades Anónimas de Capital Variable con fines de lucro y operan como microfinancieras encargadas de captar recursos y otorgar créditos (CNBV, 2013; CNBV, 2014a).

A pesar de representar solo el 0.5% del PIB, las SOFIPO son actores clave para la inclusión financiera al atender a sectores excluidos de la banca tradicional. No obstante, debido a su trayectoria relativamente corta, la información disponible sobre su desempeño aún es limitada (CNBV, 2025a).

De acuerdo con la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF), actualmente existen 34 SOFIPO autorizadas en operación, una autorizada sin operación y 15 revocadas (CONDUSEF, 2025). Estas instituciones se clasifican en cuatro niveles de operación, de acuerdo con el monto de sus activos totales (Tabla 1), lo que determina el tipo y alcance de las operaciones que pueden realizar (CONDUSEF, 2023). Asimismo, los depósitos de los usuarios cuentan con un mecanismo de protección de hasta 25,000 UDIS por cliente, de acuerdo con las disposiciones aplicables al sector (CNBV, 2018).

Tabla 1
Clasificación de las SOFIPO

Nivel	Monto	Operaciones
Nivel I	Hasta 15 millones de UDIS	Operaciones de captación, otorgamiento de créditos, inversiones, tarjetas de débito y otras operaciones autorizadas.
Nivel II	Montos más de 15 y hasta 50 millones de UDIS	Además de las operaciones del nivel I, pueden realizar factoraje financiero, prestar servicios de caja de seguridad y ofrecer servicios de abono y descuento en nómina.
Nivel III	Más de 50 y hasta 280 millones de UDIS.	Además de los niveles anteriores, pueden realizar operaciones de arrendamiento financiero, prestar servicios de caja y tesorería y actuar como fiduciaria en los fideicomisos que refiere la Ley.
Nivel IV	Más de 280 millones de UDIS	Adicionalmente a los niveles anteriores, pueden emitir títulos de crédito en serie o masa y obligaciones por cuenta de terceros, expedir tarjetas de crédito, otorgar descuentos, actuar como representante de los tenedores de títulos de crédito y realizar inversiones y distribuir las acciones.

Nota. Elaboración propia con datos de la CONDUSEF (2023).

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

En materia de regulación, la Reforma Financiera de 2014 fortaleció el papel de las SOFIPO como intermediarios financieros, al impulsar su participación en la colocación de microcréditos y promover la inclusión financiera (Banco de México, 2014; Cruz y Pérez, 2020). Sin embargo, el sector enfrentó acontecimientos que afectaron su confianza y supervisión, entre ellos el caso de Ficrea, que ocasionó la revocación de su autorización para operar como SOFIPO (CNBV, 2014b).

En consecuencia, evaluar el desempeño financiero de las SOFIPO adquiere especial importancia, debido a que permite identificar cambios en su rentabilidad, liquidez, apalancamiento y eficiencia operativa, así como posibles señales de debilitamiento financiero.

La eficiencia de los intermediarios financieros ha sido ampliamente estudiada en el sector bancario. No obstante, existe menor evidencia sobre las entidades no bancarias, sector donde se ubican las SOFIPO (Urbina, 2021). Entre 2011 y 2020, la eficiencia de estas últimas mostró un crecimiento constante; sin embargo, este avance se interrumpió en 2020 debido al incremento de la morosidad derivado de la pandemia de COVID-19 (CNBV, 2020b). A pesar de dicho retroceso, las SOFIPO siguen atendiendo a un número considerable de micronegocios, consolidándose como agentes fundamentales para la inclusión financiera en el país (Asociación Mexicana de SOFIPO, 2022).

Las SOFIPO son instituciones microfinancieras con fines de lucro que operan bajo un enfoque de responsabilidad social. Nyarko et al. (2025) destacan que la capacidad de estas entidades para equilibrar sus objetivos duales depende de las características propias de cada organización, como la experiencia y las economías de escala. A medida que alcanzan un mayor tamaño, pueden fortalecer su sostenibilidad financiera y, al mismo tiempo, ampliar su alcance hacia sectores vulnerables mediante el otorgamiento de préstamos de menor monto. De esta manera, se consolidan como organizaciones híbridas capaces de combinar eficazmente sus objetivos financieros y sociales.

El estudio de Beisland et al. (2020) demuestra que las calificaciones sociales de las microfinancieras se relacionan positivamente con el desempeño financiero y la expansión de su cobertura, especialmente en áreas rurales. Dicho impacto se asocia a objetivos sociales bien definidos, compromiso del personal y a la calidad en la atención al cliente. En contraste, Awaworyi (2020) señala que existe una relación inversa entre la sostenibilidad de estas instituciones y la profundidad de su alcance social.

En relación con la integración de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y la adopción de la banca móvil, ambas herramientas ejercen un impacto positivo en las microfinancieras. Sus beneficios se reflejan directamente en la eficiencia operativa, las tasas

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

de reembolso de préstamos, el crecimiento institucional, la inclusión financiera y el alcance social (Liu et al., 2024).

Por otra parte, Soumaré, Tchakoute y Hessou (2020) sostienen que, en las microfinancieras reguladas y con fines de lucro, existe una relación negativa entre sus ratios de capital a activos y los indicadores del ciclo económico, identificando el canal de préstamo como el principal mecanismo para explicar estas variaciones cíclicas; esto se evidenció durante la pandemia de COVID-19, cuando el aumento de la morosidad mermó la eficiencia operativa de estas instituciones. De manera similar, Hessou et al. (2021) encontraron una relación negativa entre el aprovisionamiento de las microfinancieras y el ciclo económico. Esto se debe a que las entidades no acumulan provisiones durante las etapas de auge, por lo que al ocurrir una desaceleración, la carga de pérdidas reduce drásticamente su rentabilidad.

En este contexto, para el caso de México, las microfinancieras, particularmente las SOFIPO, presentaron una marcada disparidad en la rentabilidad sobre los activos (ROA), ya que algunas registraron pérdidas significativas, mientras que otras obtuvieron altos niveles de rentabilidad. No obstante, estas entidades demostraron resiliencia tanto antes como durante la pandemia de COVID-19. En este sentido, la morosidad, el índice de capitalización y las remesas se identificaron como variables estadísticamente significativas para explicar su sostenibilidad financiera (Morales y Espinosa, 2025).

La evaluación del desempeño financiero de las SOFIPO resulta fundamental para comprender su estabilidad y eficiencia operativa. Entre los modelos utilizados para este propósito destaca el Score de Piotroski, una herramienta aplicada en diversos estudios internacionales (Dorantes, 2013; Durán, Lorenzo y Castillo, 2014; Hyde, 2013; Krauss, Krüger y Beerstecher, 2015; Pérez y Cruz, 2022), para analizar la estructura financiera de instituciones financieras en diferentes países y mercados. La literatura demuestra que la aplicación del F-Score en entidades financieras ofrece resultados favorables, lo que confirma su efectividad y precisión como método de análisis tanto en el sector bancario y no bancario.

Por lo anterior, la presente investigación tiene como objetivo analizar y comparar el desempeño financiero de las SOFIPO de mayor y menor captación en México durante el periodo 2017-2023, mediante la aplicación del F-Score de Piotroski adaptado a las características de estas instituciones. Considerando como hipótesis (H_1): Las SOFIPO de mayor captación presentan un mejor desempeño financiero que las de menor captación durante el periodo 2017-2023, de acuerdo con el Score de Piotroski.

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

MATERIAL Y MÉTODO

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo-comparativo y diseño no experimental longitudinal. Se analizaron los F-Scores correspondientes a 16 SOFIPO durante siete ejercicios fiscales, comprendidos entre 2017 y 2023. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia. La muestra estuvo integrada por 16 de las 34 SOFIPO autorizadas en operación que contaban con información financiera suficiente y comparable para el periodo de estudio (CONDUSEF, 2024; CNBV, 2025b).

La muestra se dividió en dos grupos de ocho instituciones: Grupo 1. Mayor captación: Libertad Servicio Financieros, Administradora de Caja Bienestar, Consejo de Asistencia al Microemprendedor (CAME), Fincomún, Servicios Financieros Comunitarios, Nu México (Antes Akala), Unagra, Crediclub y Ku-Bo Financiero. Grupo 2. Menor captación: Solución ASEA, Financiera Auxi, Financiera Tamazula, Opciones Empresariales del Noreste, Capital Activo, Multiplica México, JP Sofiexpress y Sociedad de Ahorro y Crédito La Paz.

La clasificación se realizó considerando el nivel de captación y la diferencia existente entre los grupos, la cual es consistente con la existencia de distintos niveles de operación de las SOFIPO, establecidos por la regulación (CNBV, 2023). Es preciso mencionar que el periodo de análisis se delimita hasta 2023 para garantizar un horizonte de análisis completo y homogéneo en la estimación de la eficiencia financiera. La inclusión de datos posteriores implicaría utilizar información incompleta, lo que podría introducir sesgos y afectar la estabilidad de los resultados.

El desempeño financiero se evaluó mediante una adaptación del F-Score de Piotroski, tomando como referencia el modelo desarrollado originalmente por Piotroski (2000) y la adaptación propuesta por Pérez y Cruz (2022) para instituciones financieras populares mexicanas. Esta adaptación utiliza ocho indicadores agrupados en tres dimensiones: rentabilidad; apalancamiento, liquidez y fuentes de financiamiento; y eficiencia operativa (Tabla 2).

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

Tabla 2
Variables F-Score de Piotroski adaptada a las SOFIPO

Dimensión	Variable	Ecuación	Criterio
Rentabilidad	Rendimientos sobre los activos (ROA)	Resultado neto/ activos totales	1 si es positivo; 0 si es negativo
Rentabilidad	Flujo de efectivo operativo (CFO)	Resultado de la operación/ Activo totales	1 si es positivo; 0 si es negativo
Rentabilidad	Variación del rendimiento sobre los activos (ΔROA)	ROA actual - ROA año anterior	1 si mejora respecto al año anterior; 0 si disminuye
Rentabilidad	Comparación del flujo de caja operativo con el ROA (ACCRUAL)	CFO>ROA CFO<ROA	1 si CFO > ROA; 0 en caso contrario
Apalancamiento-liquidez y fuentes de financiamiento	Cambio histórico de la deuda a largo plazo con activos promedio (ΔLEVER)	Depósitos a plazo + cuentas sin movimiento + Préstamos bancarios y de otros organismos + Otras cuentas por pagar + Crédito diferidos y cobros anticipados.	1 si disminuye el endeudamiento; 0 si aumenta
Apalancamiento-liquidez y fuentes de financiamiento	Cambio del índice actual de activos corrientes a pasivos corrientes entre el año actual con el anterior (ΔLIQUID)	Índice de liquidez = activo corriente / pasivo corriente	1 si mejora la liquidez; 0 si disminuye
Eficiencia operativa	Índice de margen bruto actual (ΔMARGIN)	Índice de margen bruto = ingresos por intereses - gastos por intereses / ingresos por intereses	1 si mejora el margen; 0 si disminuye
Eficiencia operativa	Índice de rotación de activos (ΔTURN)	Índice de rotación de activos = ventas netas / total de activos	1 si mejora la rotación de activos; 0 si disminuye

Nota. Pérez y Cruz (2022).

El Modelo F-Score de Piotroski proporciona un puntaje de cero a ocho, donde el puntaje máximo (ocho) refleja fortaleza financiera mientras que la de menor puntaje (cero), indica que tiene una débil eficiencia financiera. Las pautas generales de interpretación de la puntuación F-Score de Piotroski, indican lo siguiente:

- Puntuación 8 a 9: Refleja una alta calidad de desempeño y fortaleza financiera, por lo que son atractivas para los inversionistas en valor.
- Puntuación 6 a 7: Indica una institución con buena calidad de desempeño financiero, con probabilidades de tener un mejor desempeño en el mediano plazo.
- Puntuación 4 a 5: Esta puntuación refleja una calidad de desempeño financiera mediocre, con probabilidades de declinar en el corto plazo, por lo que no son atractivas para los inversionistas en valor, dado que pueden enfrentar desafíos y riesgos en la rentabilidad y recuperación de su inversión.
- Puntuación 2 a 3: Indica una calidad de desempeño financiero deficiente, con altas probabilidades de quiebra en el futuro, por lo que se recomienda a los inversionistas no invertir en estas instituciones, debido a presentar grandes problemas financieros y capacidad de liquidación.

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

- Puntuación 0 a 1: Esta calificación describe una a una institución con una debilidad financiera extrema, por lo tanto, con altas probabilidades de quiebra o fracaso por lo que es importante no invertir en ellas.

Procedimiento estadístico

En primer lugar, se calcularon medidas descriptivas del F-Score por institución y por año. Posteriormente, para evitar considerar los siete registros anuales de una misma institución como observaciones independientes, se calculó para cada SOFIPO el promedio de su F-Score durante 2017-2023.

Debido a que el F-Score es una variable discreta, acotada y ordinal, y considerando el reducido número de instituciones en cada grupo, se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney para contrastar la hipótesis de diferencias entre las SOFIPO de mayor y menor captación, estableciendo un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$. El análisis inferencial se complementó con estadística descriptiva para identificar la evolución temporal del desempeño financiero.

RESULTADOS

A partir de la información individual de las 16 SOFIPO, se calcularon los valores promedio del F-Score de Piotroski para cada grupo y año (Tabla 3).

Tabla 3
F-Score de Piotroski por grupo y año, 2017-2023

Año	Mayor captación	Menor captación
2017	5.50	4.38
2018	4.88	4.25
2019	4.13	3.25
2020	2.50	3.50
2021	3.88	4.63
2022	3.38	4.63
2023	4.13	5.13

Nota. Elaboración propia con base en los F-Scores de las 16 SOFIPO.

Las SOFIPO de mayor captación obtuvieron puntuaciones promedio superiores durante 2017,2018 y 2019. Sin embargo, a partir de 2020, las instituciones de menor captación registraron puntuaciones promedio más elevadas. Este comportamiento coincidió temporalmente con las condiciones económicas adversas derivadas de la pandemia de COVID-19.

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

Para realizar el contraste inferencial, se calculó el promedio del F-Score de cada institución durante los siete años analizados (Tabla 4).

Tabla 4
F-Score promedio de cada SOFIPO, 2017-2023

Grupo	Sofipo	Promedio
Mayor	Libertad Servicio Financieros	3.57
Mayor	Administradora de Caja Bienestar	4.86
Mayor	Consejo de Asistencia al Microemprendedor (CAME)	3.00
Mayor	Fincomún	4.43
Mayor	Akala	3.29
Mayor	Unagra	6.29
Mayor	Crediclub	4.71
Mayor	Ku-Bo Financiero	3.00
Promedio grupal		**4.14**
Menor	Solución ASEA	5.71
Menor	Financiera Auxi	3.43
Menor	Financiera Tamazula	4.43
Menor	Opciones Empresariales del Noreste	5.00
Menor	Capital Activo	3.86
Menor	Multiplica México	4.86
Menor	JP Sofiexpress	3.00
Menor	Sociedad de Ahorro y Crédito La Paz	3.00
Promedio grupal		**4.16**

Nota. Elaboración propia con base en los F-Scores de las 16 SOFIPO.

El promedio de las SOFIPO de mayor captación fue de 4.14 puntos, mientras que el grupo de menor captación alcanzó 4.16 puntos. La diferencia descriptiva fue de 0.02 puntos. Dentro del grupo de mayor captación, Unagra registró el promedio más alto de la muestra, con 6.29 puntos. En el grupo de menor captación, Solución ASEA obtuvo la puntuación promedio más elevada, con 5.71 puntos.

La variabilidad observada dentro de ambos grupos indica que el nivel de captación no se relaciona necesariamente con una mayor puntuación en el F-Score. En consecuencia, resulta necesario determinar si la diferencia descriptiva entre los grupos es estadísticamente significativa.

Para comparar los dos grupos se aplicó la prueba U de Mann-Whitney sobre los promedios del F-Score de las ocho instituciones de cada grupo (Tabla 5).

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

Tabla 5
Prueba U de Mann-Whitney

Estadístico	Mayor captación vs. menor captación
Número de instituciones por grupo	8
Promedio, mayor captación	4.14
Promedio, menor captación	4.16
U de Mann-Whitney	30.00
p bilateral	.83
Nivel de significancia	.05

Nota. Elaboración propia.

La prueba U de Mann-Whitney no identificó diferencias estadísticamente significativas entre las SOFIPO de mayor y menor captación respecto al F-Score promedio del periodo 2017-2023 (U = 30.00; p = .83; α = .05). Por tanto, no se encontró evidencia suficiente para respaldar la hipótesis de que las SOFIPO de mayor captación presentan un desempeño financiero superior.

Este resultado no implica que las instituciones de menor captación sean consistentemente superiores, sino que demuestra que pertenecer al grupo de mayor captación no garantiza un desempeño financiero estadísticamente superior al del grupo de menor captación. En consecuencia, el nivel de captación no constituye, por sí solo, un factor suficiente para explicar las diferencias en el desempeño financiero de las SOFIPO.

Este hallazgo permite relativizar el supuesto de que una mayor captación de recursos implique, necesariamente, una mayor solidez financiera. Al respecto, Nyarko et al. (2025) y Beisland et al. (2020) señalan que la capacidad de las microfinanzas para equilibrar sus objetivos financieros y sociales depende de su escala y madurez, impulsadas por la eficiencia operativa. Por tanto, el nivel de captación puede ser relevante, pero su efecto depende de otras características organizacionales y financieras.

De acuerdo con la investigación de Fonseca et al. (2024), la sostenibilidad financiera depende de prácticas eficientes y orientadas al mercado que permitan ampliar los servicios sin comprometer su alcance social. Asimismo, Awaworyi (2020) plantea que puede existir un dilema entre la sostenibilidad financiera y el alcance social de las microfinancieras. Esta perspectiva sugiere que la fortaleza financiera no depende únicamente del tamaño o del volumen de captación, sino también de la capacidad para administrar la cartera, controlar los costos, mantener niveles adecuados de liquidez y atender segmentos de población que pueden implicar mayores costos de operación.

En contextos de incertidumbre, Soumaré et al. (2020) y Hessou et al. (2021) señalan que las instituciones microfinancieras pueden experimentar un deterioro en sus indicadores

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

financieros durante las desaceleraciones económicas, debido, entre otros factores, al deterioro de la calidad de la cartera y al aumento de las necesidades de provisiones.

Por ejemplo, en México, la evidencia específica del sector muestra esta situación. En mayo de 2022, la CNBV reportó que las SOFIPO mantenían una captación tradicional de 25,145 millones de pesos. No obstante, el sector registró un resultado neto negativo de 460 millones de pesos, un ROA de -1.31% y un ROE de -7.04% (CNBV, 2022). Estos datos muestran que la existencia de recursos captados puede coexistir con resultados financieros desfavorables. La captación, aunque constituye una fuente fundamental para financiar la intermediación, también implica costos financieros, requerimientos de liquidez y el desafío de colocar los recursos de manera eficiente, aspectos que pueden adquirir mayor relevancia ante escenarios de incertidumbre. Por ello, el volumen de depósitos no necesariamente se traduce en una mayor rentabilidad, sostenibilidad o eficiencia.

La evidencia internacional también indica que la relación entre captación y desempeño no es necesariamente lineal. Dabi et al. (2023), al analizar 51 instituciones de microfinanzas de Ghana, encontraron que el tamaño de los activos se relacionó positiva y significativamente con los rendimientos de los activos, la autosuficiencia y la sostenibilidad financiera. Sin embargo, la razón depósitos-préstamos presentó una relación negativa con la sostenibilidad financiera. Esto sugiere que disponer de una mayor base de recursos no garantiza un mejor desempeño cuando dichos recursos no se convierten eficientemente en activos productivos.

De manera similar, Yasmin et al. (2024), al estudiar las 120 principales instituciones de microfinanzas de Bangladesh durante 2022-2023, encontraron que la movilización de depósitos no tuvo un efecto estadísticamente significativo en la sostenibilidad financiera, mientras que el tamaño y la intensidad crediticia presentaron efectos positivos. Este resultado constituye un antecedente relevante para la presente investigación, pues sugiere que la captación puede ser necesaria para sostener la operación de las instituciones financieras, pero no constituye por sí misma un determinante suficiente de su desempeño.

Morales y Espinosa (2025) en su investigación analizaron las SOFIPO mexicanas durante el periodo 2014-2022 y encontraron una elevada heterogeneidad en el ROA, la cual se refleja en un desempeño disímil entre instituciones con rendimientos tanto positivos como negativos, identificando que los activos incrementan la probabilidad de aumentar la rentabilidad mientras que el índice de morosidad y el nivel de capitalización disminuyen la probabilidad de alcanzar la sostenibilidad financiera.

Desde el punto de vista metodológico, el empleo del F-Score resulta pertinente para evaluar y clasificar señales de fortaleza financiera. Pérez y Cruz (2022) adaptaron esta metodología

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

al contexto de las instituciones cooperativas financieras mexicanas y demostraron su utilidad para clasificar entidades de acuerdo con su solidez financiera y generar señales de alerta. No obstante, el F-Score no constituye una medida integral de sostenibilidad financiera.

CONCLUSIONES

La presente investigación analizó el desempeño financiero de las Sociedades Financieras Populares mexicanas mediante el F-Score de Piotroski, comparando instituciones clasificadas según su nivel de captación durante el periodo 2017-2023.

La evidencia obtenida no respalda la hipótesis de que las SOFIPO con mayor captación presenten un desempeño financiero superior. Esto indica que el volumen de recursos captados no constituye, por sí solo, una condición suficiente para explicar la fortaleza financiera de estas instituciones.

En términos de gestión financiera, los hallazgos sugieren que el desempeño de estas instituciones podría estar determinado por una combinación de factores, entre ellos la calidad de la cartera, la gestión de riesgos, la liquidez, la eficiencia operativa, la capitalización y el control de costos. Por ello, la captación debe analizarse conjuntamente con otros indicadores financieros.

El F-Score de Piotroski constituye una herramienta útil para identificar señales de la situación financiera; sin embargo, sus resultados no deben interpretarse como una medida integral de sostenibilidad, eficiencia o estabilidad institucional. En consecuencia, se recomienda complementar este indicador con análisis financieros y econométricos más amplios.

Finalmente, futuras investigaciones podrían incorporar variables macroeconómicas, así como analizar si los cambios en la captación generan efectos sobre la rentabilidad con cierto rezago temporal. En suma, la evidencia obtenida permite concluir que la mayor captación puede favorecer la escala de operación de una SOFIPO, pero no constituye una condición suficiente para alcanzar un desempeño financiero superior.

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

REFERENCIAS

Asociación Mexicana de SOFIPO. (2022). *SOFIPO atienden a 5.2 millones de micronegocios, impulsando la inclusión financiera en el país.* https://amsofipo.mx/wp-content/uploads/2023/03/26-de-agosto-de-2022.pdf

Awaworyi, S. (2020). Microfinance financial sustainability and outreach: Is there a trade-off? *Empirical Economics, 59*(3), 1329–1350. https://doi.org/10.1007/s00181-019-01709-1

Banco de México. (2014). *Reformas al Sistema Financiero durante 2014.* https://www.banxico.org.mx/marco-normativo/resumen-de-las-principales-reformas-al-sistema-fin/%7B70AD6E5C-D7A1-FFA5-AE7D-47F6F69C6623%7D.pdf

Beisland, L. A., Djan, K. O., Mersland, R. y Randoy, T. (2020). Measuring social performance in social enterprises: A global study of microfinance institutions. *Journal of Business Ethics, 171*(1), 51–71. https://doi.org/10.1007/s10551-019-04417-z

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2013). *Sociedades Financieras Populares*. https://www.cnbv.gob.mx/SECTORES-SUPERVISADOS/SECTOR-POPULAR/Preguntas-Frecuentes/paginas/sociedades-financieras-populares.aspx

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2014a). *Sociedades Financieras Populares y Sociedades Financieras Comunitarias.* https://www.cnbv.gob.mx/SECTORES-SUPERVISADOS/SECTOR-POPULAR/Descripci%C3%B3n-del-sector/Paginas/Sociedades-Financieras-Populares.aspx

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2014b). *Aprobación de la revocación de la autorización para operar como Sociedad Financiera Popular a Ficrea.* https://www.gob.mx/cnbv/prensa/comunicado-de-prensa-94-2014

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2016). *Sector de Ahorro y Crédito Popular.* https://www.gob.mx/cnbv/acciones-y-programas/sector-de-ahorro-y-credito-popular-48143

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2018). *Seguros de Depósito que protegen tus ahorros en instituciones reguladas y supervisadas por CNBV.* https://www.gob.mx/cnbv/articulos/seguros-de-deposito-que-protegen-tus-ahorros-en-instituciones-reguladas-y-supervisadas-por-cnbv?idiom=es

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2020a). *Inclusión Financiera.* https://www.gob.mx/cnbv/acciones-y-programas/inclusion-financiera-25319

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2020b). *Informe anual 2020.* https://www.cnbv.gob.mx/TRANSPARENCIA/Transparencia-Focalizada/Documents/Informe%20Anual%202020.pdf

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2022). *Comunicado No. 80: Información de Sociedades Financieras Populares al cierre de mayo de 2022.* https://www.gob.mx/cnbv/prensa/comunicado-no-80-informacion-de-sociedades-financieras-populares-al-cierre-de-mayo-de-2022

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2023). *Política Nacional de Inclusión Financiera.* https://www.gob.mx/cnbv/acciones-y-programas/politica-nacional-de-inclusion-financiera-

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

43631#:~:text=El%20objetivo%20general%20de%20la,mayores%2C%20ind%C3%ADgenas%20y%20poblaci%C3%B3n%20rural

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2025a). *Ahorro Financiero y Financiamiento en México.* https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/1012719/AFyFeM_Mar._2025.pdf

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2025b). *Sociedades Financieras Populares.* Portafolio de Información. https://portafolioinfo.cnbv.gob.mx/Paginas/Contenidos.aspx?ID=27&Titulo=Sociedades%20Financieras%20Populares

Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros. (2023). *Sociedades Financieras Populares (SOFIPO): Clasificación.* https://www.condusef.gob.mx/index.php?p=info-sofipo&ide=6

Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros. (2024). *SOFIPO autorizadas en operación.* https://www.condusef.gob.mx/index.php?p=Tabla_estatus_sofipo&ide=6

Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros. (2025). *Sistema de Registro de Prestadores de Servicios Financieros.* https://webapps.condusef.gob.mx/SIPRES/jsp/pub/index.jsp

Cruz, L. M., & Pérez, F. A. (2020). Análisis del impacto de las reformas financieras de 2014 en las sociedades cooperativas de ahorro y préstamo de México. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, *135*, 1-16. https://doi.org/10.5209/reve.69190

Dabi, R. S. K., Disman, N. y Sari, M. (2023). Capital structure, financial performance and sustainability of Microfinance Institutions (MFIs) in Ghana. *Cogent Economics & Finance*, *11*(2). https://doi.org/10.1080/23322039.2023.2230013

Dorantes, C. A. (2013). The relevance of using accounting fundamentals in the Mexican stock market. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, *18*, 2-10. https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70024-6

Durán R., Lorenzo, A. y Castillo, C. (2014). Effectiveness of corporate finance valuation methods: Piotroski score in an Ohlson model: The case of Mexico. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, *19*(37), 104-107. https://dx.doi.org/10.1016/j.jefas.2014.04.003

Fonseca, S., Carrizo, A. y Mota, J. (2024). Profitability of microfinance institutions and borrowers: A systematic literature review. *Management Letters/ Cuadernos de Gestión*, *24*(2), 39-53. https://doi.org/10.5295/cdg.232011am

Grupo Banco Mundial. (2022). *Inclusión financiera: Panorama general.* https://www.bancomundial.org/es/topic/financialinclusion/overview

Hessou, T. S., Lensink, R., Soumaré, I. y Tchakoute, H. (2021). Provisioning over the business cycle: Some insights from the microfinance industry. *International Review of Financial Analysis, 77*, 101825. https://doi.org/10.1016/j.irfa.2021.101825

Hyde, E. (2013). *An Emerging Markets Analysis of the Piotroski F Score* (Documento de trabajo). SSRN. https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2274516

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026

Krauss, C., Krüger, T. y Beerstecher, D. (2015). *The Piotroski F-Score: A fundamental value strategy revisited from an inventor´s perspective (IWQW Discussion Papers No. 13/2015). Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg.* https://hdl.handle.net/10419/121238

Liu, R., Wang, Z., Sindakis, S. y Showkat, S. (2024). Unlocking Financial Inclusion Through ICT and Mobile Banking: A Knowledge-Based Analysis of Microfinance Institutions in Ghana. *Journal of the Knowledge Economy, 15*(2), 9723–9755. https://doi.org/10.1007/s13132-023-01460-0

Morales, J. A. y Espinosa, P. M. (2025). Factores que afectan la sostenibilidad financiera de las Sociedades Financieras Populares de México. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, *13*(27), 1-17. https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2025.27.89936

Nyarko, S. A., Beisland, L. A. y Mersland, R. (2025). The Moderating Effects of Size and Experience in Balancing Social and Financial Performance in Social Enterprises: Evidence from Microfinance Institutions. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, *54*(5), 1227-1266. https://doi.org/10.1177/08997640241295663

Pérez, F. A. y Cruz, L. M. (2022). Propuesta de clasificación de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México con base en el F-Score de Piotroski. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, *140*, 1-26. https://dx.doi.org/10.5209/reve.80794

Piotroski, J. D. (2000). Value Investing: The Use of Historical Financial Statement Information to Separate Winners from Losers. *Journal of Accounting Research*, *38*, 1-41. https://doi.org/10.2307/2672906

Soumaré, I., Tchakoute, H. y Hessou, H. (2020). Are microfinance institutions resilient to economic slowdown? Evidence from their capital ratio adjustment over the business cycle. *Economic Modelling, 92*, 1-22. https://doi.org/10.1016/j.econmod.2020.07.006

Urbina, D. (2021). *Eficiencia de los intermediarios financieros no bancarios de México (*Estudios Económicos CNBV, No. 4). Comisión Nacional Bancaria y de Valores. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/638272/6._Eficiencia_de_los_IFNB_en_Me_xico.pdf

Yasmin, F., Sumi, S., Rabeta, M. y Ima, U. M. (2024). Defining Factors behind the Financial Sustainability of Microfinance Institutions (MFIs) of Bangladesh. *International Journal of Economics and Financial Issues, 14*(6*),* 310-319. https://doi.org/10.32479/ijefi.16966

Fecha de Recibido: 30 de junio de 2026
Fecha de Aceptación: 7 de agosto de 2026